

学生乱扔垃圾被曝光在大屏幕引热议 教育惩戒尺度该如何拿捏？

谁把“拼豆”玩具变成了“夺命凶器”

◎ 黄宗跃

近年来，“拼豆”手工因制作技术门槛低，成品能表达情绪价值，在年轻人中迅速走红。然而，据媒体报道，最近多地出现“拼豆”玩具引起的安全事故：今年3月，贵州贵阳一名女孩在“拼豆”烫烫环节发生触电事故，最终因医治无效不幸离世；山西运城，一名女孩对“拼豆”图案进行烫烫时，熨斗起火，火花四溅……

电商平台要承担“守门人”的法律责任。应建立玩具上架前的强制性资质核验机制，对“三无产品”实行“一票否决”。如果平台对经营者的资质资格未尽到审核义务，对消费者未尽到安全保障义务，给消费者造成损害，依法承担相应的责任。

各地各级市场监管、公安、教育等部门应建立跨区域、跨部门的快速响应与风险预警机制，建立信息共享平台，一旦发现某款或某类玩具具有重大安全隐患，应第一时间向全国发出消费预警并启动下架程序。要打破“事故驱动监管”的被动模式，建立基于大数据和风险分析的常态化监测体系，主动识别网红玩具的潜在风险。

家长面对玩具上的“益智”等标签别放松警惕。在购买“拼豆”产品时要认准3C认证标识，拒绝“三无”熨斗。在孩子玩耍“拼豆”玩具时，家长应全程陪同指导，教会孩子基本的用电、防烫知识，使用后及时断电、冷却收纳。

为此，相关部门必须让强制性

4月7日，广西有网友反映，河池市金城江区第四初级中学一名初中生因乱扔垃圾，被学校工作人员当着全校师生的面公开批评。视频中，学生乱扔垃圾的画面及个人信息被投放在校园大屏幕上，一名工作人员在台上对其批评并伴有拉拽动作，台下全体师生列队观看。当地教育局证实此事属实，校方承认该做法矫枉过正，校领导已向该学生致歉。

相关视频在社交平台引发热议。不少网友认为，对青春期学生当众批评有损其自尊，处理方式明显不妥；也有观点表示，校园乱扔垃圾问题屡禁不止，常规劝导效果有限，适度公开警示有助于维护校园文明，不算过度惩戒。本期《文明棱镜》就此展开讨论。

文明棱镜

看见问题的每一面

编者按

甲方

教育惩戒不能变成“公开示众”

◎ 何勇

常言道，没有惩戒的教育不是完整的教育、负责任的教育。对于学生的犯错行为，学校和老师有责任和义务进行积极管教，乃至实施教育惩戒，及时纠正学生的错误言行，促使学生认识和改正错误。

但是，学校和老师对乱扔垃圾的学生实施教育惩戒，直接在大庭广众之下，将学生的相关行为公开投放在学校大屏幕上，并让当事学生站到全校师生面前，对其公开批评，接受全校师生的围观，这本质上属于对犯错学生进行“公开示众”，将其轻微过错放大化、公开化，把一场本该是一对一的教育引导，变成面向全校的“公开处刑”，可能严重伤害学生的自尊心，让学生觉得在众人面前颜面尽失，难以建立自信。当众播放学生乱扔垃圾的视频，视频中清晰展示学生容貌等个人信息，还涉嫌侵犯学生的隐私权，违背了法律对未成年人隐私保护的基本要求。同时，将当事学生拉到全校师生面前的行为也有失分寸，可

能给学生留下心理阴影，影响其身心健康成长。

显而易见，这样的教育惩戒方式不妥，实质上是对犯错学生的人格羞辱，超出教育惩戒的正常范围，突破了教育惩戒的边界和底线。教育的核心目的是引导学生认识错误、改正错误，通过公开惩罚“杀鸡儆猴”，只会适得其反，让学生产生抵触心理。

对于犯错学生应采取何种教育惩戒方式，《中小学教育惩戒规则（试行）》有着具体规定。依据该文件的规定，违规违纪情节较为轻微的学生，可由教师当场实施以下教育惩戒：点名批评；责令赔礼道歉、做口头或者书面检讨；适当增加额外的教学或者班级公益服务任务；一节课堂教学时间内的教室站立；课后教导。学生乱扔垃圾的不文明行为，属于违规违纪情节较为轻微的行为，完全不需要上升到学校对其实施教育惩戒的程度。只有学生违反校规校纪，情节较重或者经当场教育惩戒拒不改正的，学校

才可以介入，实施教育惩戒。而且，将学生犯错行为毫无保留地公开投放在学校大屏幕上，不属于教育惩戒方式。

《中华人民共和国未成年人保护法》第二十七条明确规定：“学校、幼儿园的教职员工应当尊重未成年人人格尊严，不得对未成年人实施体罚、变相体罚或者其他侮辱人格尊严的行为。”依据《中小学教育惩戒规则（试行）》第十二条的规定，教师在教育教学管理、实施教育惩戒过程中，不得有“辱骂或者以歧视性、侮辱性的言行侵犯学生人格尊严”的行为。

广大中小学领导和教师需要从此事中吸取教训，举一反三，在实施教育惩戒过程中，一定要守住惩戒边界，正确使用教育惩戒权，不能将教育惩戒演变成侮辱学生人格尊严。这需要学校领导和教师管控好个人情绪，提高职业素养，做学生教育工作者时多一些耐心和爱心，清醒认识到教育的真谛是唤醒而非驯服。

乙方

警示应成为必要的“教育语言”

◎ 曲征

这件曝光事件最终以校领导致歉收尾，但争议并未平息。在笔者看来，该校涉事工作人员的具体方式虽有瑕疵，但从严管理校园不文明行为的方向值得肯定。倘若单纯说教难以唤醒学生的规则意识，适度的公开警示并非过度惩戒，而是校园文明建设中必要的“教育语言”。

一些学生在校园乱扔垃圾，早已不是新鲜事。食堂门口散落着餐盒、走廊角落堆积着纸屑、校园草坪上随风飘荡着塑料袋……这些场景在部分学校反复上演。校方并非没有行动，“请勿乱扔垃圾”的标语贴在校园很多地方，班主任在班会上反复强调，可现实是，不少学生将这些提醒当耳旁风，反正“扔了也没人管”“最多被老师说两句”，缺乏对相关行为后果的敬畏。

这种屡禁不止的背后，是“说教式教育”的局

限性。青春期学生正处于价值观形成的关键期，抽象的道德说教难以触及他们的认知痛点。就像面对沉迷游戏的孩子，父母苦口婆心地劝说，往往不如一次“断网”的体验来得深刻。面对乱扔垃圾的行为，空洞的“要讲文明”远不如让学生直观感受到“行为会被关注、会有后果”更有震慑力。正如交通违法者需要罚单来强化规则意识，校园陋习的整治也需要一剂“清醒剂”，让学生在“不舒服”中记住：必须遵守校园规则，否则会付出代价。

有人认为大屏幕曝光和当众批评会伤害学生自尊，但呵护“自尊”不该成为学生逃避责任的借口。校园是公共场所，每个学生的行为都影响着集体环境，正如在图书馆不能喧哗、在食堂不能浪费粮食一样，乱扔垃圾本质上是对公共利益的侵害，理应承担相应的教育后果。

校园文明的养成，需要引导与约束双管齐下。就像盖房子需要脚手架，文明习惯的培育也需要刚性规则作为支撑。适度的公开警示，正是这种“脚手架”的一部分，其目的不是惩罚，而是预防、警醒。真正的过度惩戒是缺乏教育目的的暴力教育或羞辱，而合理的警示恰恰是出于教育善意：让学生明白“规则不可破”，让旁观者意识到“他人的错误也是自己的镜子”。

文明校园的建设，需要“春风化雨”的引导，也需要“当头棒喝”的警示。当校园陋习反复出现而常规教育效果有限，就需要刚性约束来守护文明底线。换言之，少一些“和稀泥”的纵容，多一些“有原则”的管理；少一些“走过场”的说教，多一些“入人心”的警示，才能让乱扔垃圾等文明规则从“口号”变成习惯，让校园真正成为培育文明的沃土。

丙方

文明行为养成需“润物细无声”

◎ 张学炬

部分学生乱扔垃圾、随地吐痰等不文明行为屡禁不止，单纯靠口头说教或正面引导，往往收效甚微。但广西这所学校的工作人员在治理校园陋习上，确有值得商榷之处。

对于校园不文明行为，如果学校觉得公开曝光不失为一剂“猛药”，会产生“疗效”，那么，在公开曝光前，当有相关的制度加以支撑。比如，建立家校沟通机制，争取家长的理解和支持，充分听取学生意见，并明确告知学生：对于公共场合的不文明行为，将进行曝光，从而保障学生的知情权。《中小学教育惩戒规则（试行）》第十六条明确规定：学校、教师应当重视家校协作，积极与家长沟通，使家长理解、支持和配合实施教育惩戒，形成合力。这是建立家校沟通机制的政策依据。

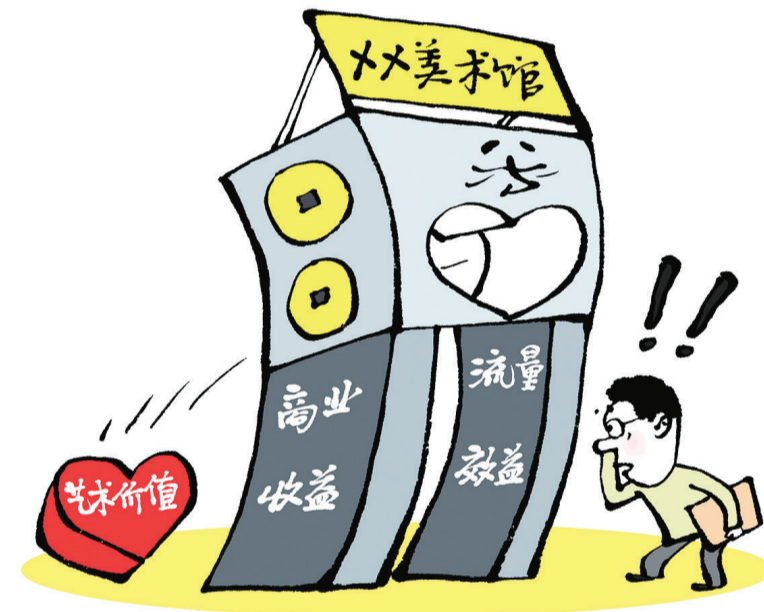
让学生的不良行为接受全校师生的评判，促使其“知耻而后勇”，这和公开道歉性质类似。由于有事先的提醒和告知，学生早有心理准备，

不会产生较大的抵触情绪。此外，这种曝光只能在校内进行，不能流向社会。对于被曝光的学生，学校和教师要做好后续观察，对于心理承受能力弱的学生，要做好适当的心理抚慰，避免产生其他不良后果。

实际上，治理校园陋习应多措并举。比如，文化浸润与榜样引领。教师应以身作则，主动捡拾垃圾、分类投放，用日常言行传递责任意识；各个班级可设立“文明委员”，由学生轮值监督不文明行为，在文明行为上做出示范，将规则内化为集体认同。同时，将垃圾分类等文明要求融入主题班会、校园广播、黑板报等载体，让教育如春风化雨、润物无声。又如，组织学生捡拾垃圾、进行校园大扫除，对于高年级学生，还可以适当增加劳动强度，如参加校园的绿植栽培，以劳动教育推动学生从“不敢扔”向“不愿扔”，再向“自觉护”转变。

学生文明习惯还需要家校共育。文明习惯养成是家庭教育的重头戏。学校可通过家长会、《致家长的一封信》等方式，明确家庭在文明教育中的责任，引导家长以身作则，督促孩子养成文明的行为习惯。同时，建立家校文明共育沟通机制，及时反馈学生的在校表现，家校共同制订改进计划。在此基础上，还可以定期举办家庭教育讲座，分享学生文明习惯培养的具体方法与案例，或设立“家庭劳动打卡”任务，让家长监督孩子参与家务整理、垃圾分类等实践活动，与校内劳动教育形成互补。对做得比较好的学生予以表彰，激发其动力，让教育从校园延伸到家庭，真正凝聚育人合力，推动学生行为习惯的持久改善。

教育的真谛在于“润物细无声”的引导，而非“疾风暴雨”式的打压。唯有将制度的刚性和文化浸润、榜样引领、家校共育的柔性有机结合，教育惩戒才有力度和温度。



近年来，“逛美术馆”逐渐成为一种生活方式。然而，据《人民日报》4月12日报道，在“美术馆热”背后，部分美术馆并未真正实现良性运营，反而面临生存与定位的双重危机。一些美术馆过度依赖商业收益与流量效益维持运营，将举办网红展览、谋求商业合作、获得高票价收入作为首要目标，弱化藏品研究、消解策展学术性、放弃艺术价值建构，逐渐从专业艺术机构沦为普通展示场馆、消费空间与打卡场所。

王怀申 图

一根烤肠藏着一位少年的善良与担当

◎ 苗凤军

4月12日，山东潍坊寿光的女摊主管凯欣发布的一条“高三男生连续三年给有智力缺陷的老爷爷买烤肠”的视频在社交媒体上迅速传播，收获广大网友的点赞与评论。

据媒体报道，山东潍坊寿光一名高三男生，连续三年在遇到校门口一位有智力缺陷的老人时，便会送上烤肠，有时还会从家里带上食物或专门购买老人爱吃的东西送去。如今临近毕业，他放心不下老人，特意拜托附近的烤肠摊主代为主照料，并承诺每天转账支付烤肠钱：“我怕我毕业了，他会挨饿。”

烤肠在常人眼中不过是寻常零食，值不了多少钱，可这位少年一送就是整整三年。这位老人因智力缺陷，生活难以自理，吃饭都成了难题。我们无从知晓他的过往，但可以确定的是，他没有被世界遗忘。一次偶然相遇，老人的处境深深触动了少年心底的柔软部分。从此，少年默默扛起一份本不属于自己的责任，每天为老人送上一根热乎乎的烤肠。

不少孩子自幼被家人呵护备至，面对陌生的特殊群体，尤其是看起来更加“特殊”的老人，很多孩子下意识

识躲避，甚至心存排斥，更别说主动靠近、伸手相助。可这位少年没有嫌弃，他用最纯粹的善意靠近老人，用自己力所能及的方式坚持相助。三年寒来暑往，从未间断，这份善良与担当，在同龄人中实属难得。这既是良好家风滋养的结果，也是学校教育的成果。

少年即将毕业，奔赴人生新的征程，依旧牵挂着这位素不相识的老人。他主动托付摊主阿姨，想用转账的方式把这份温暖延续下去。故事到这里，已经足够让人心头一热。但摊主接下来的那句话，让无数网友点赞：“我不会收你的钱，我免费管！”原来，从2020年摆摊起，烤肠摊主已默默照顾这位老人整整6年。只要老人过来，她就递上一份吃的。附近的商贩也早已形成默契，你给一口饭，我给一张饼。男生三年的坚持，像一块投入静水的石子，直到这一刻，大家才发现：原来善良从不孤单，它一直在寂静中生根，只是从未声张。

期待当地相关部门能关注到这位老人的实际困境，深入了解其家庭与生活状况，通过政策帮扶、救助兜底等方式，从根本上解决这位老人的生活难题，让他老有所依、晚年安稳。

面向高中生的免费“先修学堂”再多多些

◎ 徐刚

零门槛、全免费，不到一分钟近3000个名额“秒光”……由复旦大学、同济大学和上海财经大学三校联袂打造的升级版“周末先修学堂”4月11日正式开课。该课程面向上海市高一学生，没有成绩考核，不论来源，只拼手速。从2021年复旦一校的13门课、880个名额，到如今三校携手、40门课程、近3000个名额，上海“周末先修学堂”的六年迭代，见证的不仅是数字增长，更是高校践行普惠教育的决心。

在传统教育体系中，中学与大学像是两个相对封闭的孤岛。高中生埋头刷题，对大学专业知之甚少；大学则在高高围墙之内，与基础教育缺乏有效衔

接。不少高中生在高考填报志愿时茫然失措，进入大学后又发现所学与兴趣相去甚远。这种断裂，不仅造成教育资源的错配，更让学生付出宝贵的时间成本。

上海“周末先修学堂”的价值，恰恰在于打通了一堵墙，让高中生提前走进大学课堂，听教授讲课，接触相关学科的前沿知识，这不仅是知识的提前获取，更是认知视野的拓展、兴趣方向的校准。一个对物理感兴趣的高中生，可能因为一堂量子力学入门课而坚定志向；一个迷茫的高中生，也能因一次经济学启蒙而找到热爱。大学则可以借此扩大社会影响，孕育潜在生源。

更值得称道的是，上海“周末先修学堂”零门槛、

全免费的普惠底色。以往，类似面向高中生的先修课程并非没有，但多集中在少数名校或需要付费的项目中。而上海三校联袂推出的这一项目，不设选拔门槛、不收费，真正体现了教育资源的共享属性。

当然，面对庞大的中学生群体，40门课、近3000个名额的供给，远远跟不上旺盛的社会需求。如何让更多大学加入这项行动？如何让更多课程、更多名额惠及学生？这需要制度层面的推动，可以借助线上线相结合的模式扩大覆盖面，可以将教师的公益授课纳入工作量考核，形成激励机制，让课堂的覆盖面更广一些。期待更多地方进行类似探索。